



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu Vesni Sremac Šoštar, po prijedlogu predlagatelja Financijska agencija, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SUN-RAK d.o.o., Zaprešić, Ulica Baltazara-Adama Krčelića 17, OIB: 87406972871, dana 8. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

- I. Stečajnom upravitelju Juraju Blažičku, Zagreb, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6, OIB: 50076496723 za poslove stečajnog upravitelja u tijeku provedbe prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određuje se nagrada u iznosu od 70,00 eura bruto.
- II. Odbija se stečajni upravitelj Juraj Blažičko, Zagreb, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6, OIB: 50076496723 s dijelom nagrade u iznosu od 80,00 €.
- III. Nalaže se računovodstvu ovog suda iznos iz točke I. izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. U ovom postupku u skladu sa čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, 27/24; dalje u tekstu SZ) rješenjem broj gornji od 13. svibnja 2026. otvoren je i istodobno zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Juraj Blažičko, Zagreb, Ulica Petra Petrovića Njegoša 6, OIB: 50076496723.

2. Stečajni upravitelj je podneskom od 20. svibnja 2026. podnio prijedlog za određivanje nagrade. On u prijedlogu ističe da je, iako je predmetni stečaj otvoren i istodobno zaključen, dužan postupati u skladu sa strogim zakonskim odredbama pod prijetnjom novčane kazne, koja se može izreći pravnoj osobi i stečajnom upravitelju. Kao primjer navodi obvezu normiranu u čl. 33. st. 1. i 4. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranju terorizma (Narodne novine, broj 108/17, 39/19 i 151/22), odnosno, obvezu upisivanja podataka o stvarnom vlasniku pravne osobe u Registar stvarnih vlasnika. Navodi da je za nepostupanje po ovoj obvezi moguće izreći prekršaj iz čl. 153. st. 6. i 7. istog Zakona. Također, on ističe da je u skladu sa čl. 89. st. 1. t. 15. SZ-a dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa stečajnim pravilima. Zbog svega stečajni upravitelj predlaže određivanje nagrade za rad u iznosu od 70,00 eura bruto.

3. Razvidno je da su u brojnim odredbama SZ-a propisane obveze stečajnih

upravitelja za određeno postupanje i u situaciji kada je stečajni postupak zaključen pa isto tako u situaciji kada je stečajni postupak zaključen u skladu sa čl. 132. st. 2. SZ-a. Primjer takve obveze stečajnih upravitelja su obveze koje su određene u čl. 133. SZa. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je istaknuo i njegovu obvezu iz Zakona o sprečavanju pranja novca i financiranju terorizma.

4. Zbog navedenog, ovaj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu sa čl. 132. st. 2. SZ-a. Pravo na nagradu stečajnih upravitelja normirano je u čl. 94. st. 1. SZ-a, dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu sa čl. 94. st. 2. SZ-a prema kriterijima, koji su određeni Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj: 105/15). Generalno pravilo koje citirana Uredba određuje za određivanje visine nagrade stečajnih upravitelja određeno je u čl. 5. st. 1. Uredbe, gdje je određeno da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom predmetu nije bilo potrebe ispitivati tražbine te i nije bilo unovčenja stečajne mase, ali unatoč tome imenovani stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, a kako je ranije obrazloženo. Stoga ovaj sud smatra da je zatraženi iznos nagrade od 150,00 eura (bruto iznos) previsok, uzevši u obzir obujam i složenost poslova, koji su obavljani od strane stečajnog upravitelja u ovom postupku te mu je odredio primjerenu nagradu od 70,00 €. O navedenom je zauzeo stav i VTS RH u svom rješenju broj PŽ-3369/2024 od 04. rujna 2024., navodeći u obrazloženju da iz opisanih razloga taj sud smatra da stečajni upravitelji imaju pravo na nagradu i u situacijama zaključenja stečajnog postupka u skladu sa čl. 132. st. 2. SZ-a. Pravo na nagradu stečajnih upravitelja normirano je u čl. 94. st. 1. SZ-a, dok je visinu nagrade potrebno odrediti u skladu sa čl. 94. st. 2. SZ-a prema kriterijima, koji su određeni Uredbom. Unatoč tome što u konkretnom predmetu nije bilo potrebe ispitivati tražbine te nije bilo unovčenja stečajne mase, imenovani stečajni upravitelj ima obvezu obavljanja određenih poslova, a kako je ranije obrazloženo, ti poslovi imaju određenu vrijednost čiju visinu sud treba procijeniti.

5. Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u izreci rješenja, u skladu sa čl. 94. st. 1. i 6. SZ-a.

U Zagrebu, 8. lipnja 2026.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH, a koja se podnosi u roku od osam dana ovome sudu u tri primjerka.

DNA:

- stečajnom upravitelju
- e-oglasna ploča
- računovodstvo (po pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-30889-11ad6**

Kontrolni broj: **0c8df-0f81b-e2281**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.